



ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ЛОГИКА»

Направление подготовки
41.03.04 Политология

Квалификация выпускника
бакалавр

Форма обучения:
очная, очно-заочная

Воронеж 2023

1. Этапы формирования компетенций в процессе освоения дисциплины

№ п/п	Темы дисциплины	Индекс контролируемого индикатора компетенции	Оценочные средства		Технология оценки (способ контроля)
			наименование	№ заданий	
1	Логика как наука. Роль логики в профессиональной деятельности	УК-1.1; УК-1.3; УК-1.4.	Вопросы для подготовки и зачету	Вопросы к теме 1	Проверка преподавателем ответа на зачете
			Опрос	Вопросы к теме 1	Проверка преподавателем на семинарских занятиях
2	Понятие как форма мышления	УК-1.1; УК-1.3; УК-1.4.	Вопросы для подготовки и зачету	Вопросы к теме 2	Проверка преподавателем ответа на экзамене
			Опрос	Вопросы к теме 2	Проверка преподавателем на семинарских занятиях
3	Суждение как форма мышления	УК-1.1; УК-1.3; УК-1.4.	Вопросы для подготовки и зачету	7-12	Проверка преподавателем ответа на экзамене
			Решение ситуационных задач	№1,2,3,9	Проверка преподавателем и групповое обсуждение на семинарах
			Опрос	Вопросы к теме 3	Проверка преподавателем на семинарских занятиях
			Тест	Тесты по теме 3	Проверка преподавателем
			Реферат (доклад)	10-15	Оценка преподавателем
4	Вопросно-ответная система. Роль вопросов и ответов в профессиональной деятельности	УК-1.1; УК-1.4	Вопросы для подготовки и зачету	13-21	Проверка преподавателем ответа на экзамене
			Реферат (доклад)	16-21	Оценка преподавателем
			Опрос	Вопросы к теме 4	Проверка преподавателем на семинарских занятиях
5	Дедуктивное умозаключение	УК-1.1; УК-1.4	Вопросы для подготовки и зачету	22-26	Проверка преподавателем ответа на экзамене
			Реферат (доклад)	22-25	Проверка преподавателем
			Опрос	Вопросы к теме 5	Проверка преподавателем на семинарских занятиях
			Решение ситуационной задачи	№ 6, 7, 8	Проверка преподавателем и групповое обсуждение на семинарах
			Тест	Тесты по темам 4,	Проверка преподавателем

				5	
6	Индуктивное умозаключение	УК-1.1; УК-1.3	Вопросы для подготовки и зачету	27-31	Проверка преподавателем ответа на экзамене
			Опрос	Вопросы к теме 6	Проверка преподавателем на семинарских занятиях
			Реферат (доклад)	26-29	Оценка преподавателем
7	Умозаключение по аналогии.	УК-1.1;	Вопросы для подготовки и зачету	14	Проверка преподавателем ответа на экзамене
			Реферат		Оценка преподавателем
			Тест	Тесты по теме 7	Проверка преподавателем
			Опрос	Вопросы к теме 7	Проверка преподавателем на семинарских занятиях
			Решение ситуационных задач	№4, 5	Проверка преподавателем и групповое обсуждение на семинарах
8	Логические основы теории аргументации. Применение аргументации в области профессиональной деятельности	УК-1.1;	Тест	Тесты по теме	Проверка преподавателем
9	Формы развития знания	УК-1.4;	Опрос	Вопросы к теме 7	Проверка преподавателем на семинарских занятиях

2 Типовые задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков, характеризующих этапы формирования компетенций

2.1. Вопросы для подготовки к зачету (для проведения промежуточной аттестации).

1	Предмет логики как науки.
2	Понятие о формах и законах мышления.
3	Понятие как форма мышления.
4	Содержание и объем понятия. Виды понятий.
5	.Закон обратного отношения содержания и объема понятия. Обобщение и ограничение понятия по объему.
6	Определение понятий.
7	Деление понятий.
8	Отношение между понятиями по объему.
9.	Суждение как форма мысли.
10.	Виды суждений. Распределенность терминов в категорическом суждении.
11.	Сложное суждение. Основные типы логических связей.
12.	Отношения между атрибутивными суждениями.
13.	Виды преобразования атрибутивных суждений.
14.	Умозаключение как форма мысли. Умозаключение дедуктивное.
15.	Простой категорический силлогизм.
16.	Энтимема.
17.	Условно-категорическое умозаключение.
18.	Разделительно-категорическое умозаключение.
19.	Условно-разделительное умозаключение.
20.	Основные законы логики высказываний.
21.	Популярная и статистическая индукция.
22.	Научная индукция.
23.	Методы установления причинной связи (методы Милля).
24.	Аналогия как вид умозаключения.
25.	Теория аргументации. Культурно - исторические и психологические основания.
26.	Доказательство и опровержение.
27.	Требования к доказательству и дискуссии.
28.	Фигуры простого категорического силлогизма.
29.	Фундаментальные законы традиционной логики.
30.	Софистика , ее значение в логике.

2.2. Примерные темы рефератов.

Формулировка задания
ТЕМА 1. Логика древнего мира.
ТЕМА 2. Логика возрождения и нового времени.
ТЕМА3. Предмет логики.
ТЕМА4. Понятие как форма мышления.
ТЕМА5. Образование понятий, их содержание и объем.
ТЕМА6. Отношения между понятиями.
ТЕМА7. Обобщение и ограничение; определение понятий.
ТЕМА8. Деление понятий.
ТЕМА9. Суждение.
ТЕМА10. Простые суждения. Понятие и виды.

ТЕМА11. Сложные суждения. Образование сложных суждений.
ТЕМА12. Истинность и модальность суждений.
ТЕМА13. Логические законы.
ТЕМА14. Умозаключение. Общая характеристика дедуктивных умозаключений.
ТЕМА15. Силлогизм.
ТЕМА16. Индукция. Понятие, правила и виды.
ТЕМА17. Методы установления причинно-следственных связей.
ТЕМА18. Аналогия и гипотеза.
ТЕМА19. Спор в логике.
ТЕМА20. Аргументация и доказательство.

2.3. Вопросы тестов для практических занятий.

Формулировка задания
<p>Задание 1: Определите, как нарушается закон тождества в следующих анекдотах</p> <p>1. — Ты умеешь нырять? — Умею. — И долго под водой находишься? — Пока кто-нибудь не вытащит.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Нарушен закон тождества, потому что для собеседников понятие «нырять» разное. Для первого – это плавать, то погружаться в воду с головой, то снова подниматься, а для второго – это просто погрузиться в воду с головой и нет понимания того, что если снова не подниматься, то можно утонуть. <p>2. Врач — пациенту: — Каждое утро вам надо пить теплую воду за час до завтрака. Через неделю: — Как вы себя чувствуете? — Плохо, доктор. — А вы выполняли мои предписания и пили каждое утро теплую воду за час до завтрака? — Я изо всех сил пытался это сделать, но мог ее пить максимум пятнадцать минут.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Нарушен закон тождества, потому что для собеседников понятие «пить теплую воду за час до завтрака» разное. Для врача – это означает, что необходимо определенное количество (1 стакан) теплой воды выпить за 1 час времени до приема пищи. А для пациента – это означает, что необходимо целый час пить теплую воду перед завтраком. <p>3. — Ах, эти детские мечты. Сбылась ли хоть одна из них? — У меня да. В детстве, когда мама меня причесывала, я мечтал, чтобы у меня не было волос.</p>

Формулировка задания

- Нарушен закон тождества, потому что для собеседников понятие «детская мечта» разное. Для первого – это нечто, созданное воображением, мысленно представляемое, в детском возрасте, которая наверно никогда не сбудется, а для второго – это некое желание, которое было в детстве и осуществилось, когда человек вырос.

4. Учитель — ученику:

- Почему ты опоздал сегодня в школу?
- Я хотел пойти утром с отцом на рыбалку, но он меня с собой не взял.
- Надеюсь, отец тебе объяснил, почему ты должен идти в школу, а не на рыбалку?
- Да, он сказал, что червей мало и на двоих не хватит.

- Нарушен закон тождества, потому что понятие «школа» разное. Для учителя – это означает, что нужно ходить в школу, что бы учиться, а для отца ученика – это означает нечто другое, потому что он не объяснил своему сыну, зачем тот должен ходить в школу.

5. Пешеход — таксисту:

- Сколько возьмете за проезд до центра?
- Пятьсот рублей, садитесь.
- Спасибо, я спросил только для того, чтобы узнать, сколько я сэкономил.

- Нарушен закон тождества, потому что пешеход просто хотел узнать стоимость проезда, и не собирался ни куда ехать, а таксист думал, что у него спрашивают стоимость проезда, что бы доехать до центра.

6. Бабушка говорит внуку о вреде курения, однако он возражает:

- Вот дедушка всю жизнь курит, а ему уже 80 лет!

Бабушка парирует:

- А если бы не курил, то было бы 90!

- Нарушен закон тождества, потому что в данной ситуации происходит отождествление возраста и курения. Так как если дедушке сейчас 80 лет, то уме не как не может быть 90 лет сейчас, что бы он ни делал.

7. На экзамене преподаватель — студенту:

- Ваша фамилия?
- Иванов, — отвечает студент и улыбается.
- Чему вы улыбаетесь? — спрашивает преподаватель.
- Я радуюсь!
- Чему же вы радуетесь?
- Тому, что правильно ответил на первый вопрос.

- Нарушен закон тождества, потому что для собеседников в данной ситуации понятие «вопрос» разное. Для преподавателя – это означает вопрос из билета, а для студента – это любой вопрос.

8. Пациентка — врачу-психиатру:

- Доктор, мой муж, кажется, сошел с ума!
- Почему вы так решили?
- Понимаете, он каждое утро пьет кофе.
- Ну и что же здесь странного?
- Да, но потом от съедает чашку!
- Что, целиком съедает?!
- Нет, ручку оставляет.
- Действительно странно, — говорит врач, — ведь самое вкусное в чашке — это как

Формулировка задания

раз ручка!

- Нарушен закон тождества, потому что для собеседников понятие «сошел с ума» разное. Пациентка считает, что ее муж сошел с ума, потому что муж ест чашку, а врач-психиатр считает, что муж пациентки сошел с ума, потому что тот не ест ручку от чашки.

9. — Есть ли жизнь на Марсе?

— Тоже нет!

- Нарушен закон тождества, потому что для собеседников понятие «жизнь» разное. Для первого собеседника – это физическое существование, которое прекращается со смертью. А для второго собеседника – это существование в комфортных условиях.

10. Одна хозяйка спрашивает другую:

— У тебя дома тараканы есть?

— Есть.

— И как ты с ними борешься?

— Ну как борюсь... купила карандаш.

— Ну и что?

— Как что, — теперь сидят в углу и рисуют.

- Нарушен закон тождества, потому что у собеседников понятие «карандаш» разное. Для первой хозяйки – это понятие означает карандаш, который убивает тараканов, а для второй – это карандаш для рисования.

11. — Когда нашей бабушке было 60 лет, она стала ходить по 5 километров каждый день; теперь ей 80, и мы понятия не имеем, где она.

- Нарушен закон тождества, потому что в данном примере отождествляется нетождественное расстояние и местонахождение бабушки.

12. — Ваш муж так похудел! Скажите, как ему это удалось?

— Он на рыбалку часто ходит...

— И что, — это так помогает?

— Конечно, — ведь он ест только то, что поймает.

- Нарушен закон тождества, потому что в данной ситуации отождествляется процесс похудения мужа и процесс его хождения на рыбалку.

13. Девушка — парню:

— Меня столько раз уговаривали выйти замуж.

— И кто же тебя уговаривал?

— Мама с папой.

- Нарушен закон тождества, потому что в данном примере отождествляется количество предлагаемых раз выйти замуж и сам факт кто предлагает выйти замуж.

14. Парень — девушке на дискотеке:

— Девушка, танцуете?

— Танцую, пою, люблю театр, литературу.

— Ты че плетешь?

— Плету, вяжу, вышиваю крестиком, хорошо готовлю.

Формулировка задания

- Нарушен закон тождества, потому что для собеседников понятия «танцуешь» и «плетешь» разные. Для парня в данной ситуации понятие «танцуешь» означает, потанцует ли с ним девушка, а «плетешь» - разговор. А для девушки в данной ситуации понятие «танцуешь» означает вопрос (умеет ли она вообще танцевать), а «плетешь» - рукоделие.

15. Прапорщик — рядовому:

— Я смотрю, товарищ солдат, вы слишком умный!

— Кто, я?

— Ну не я же!

- Нарушен закон тождества, потому что для собеседников понятие «слишком умный» разное. Для прапорщика – это означает хитрость, а для солдата – это означает способность человека, способность мыслить.

16. Судья — потерпевшему:

— Вы утверждаете, что обвиняемый назвал вас дураком. Это правда?

— Чистая правда, господин судья.

— Тогда на что же вы жалуетесь?

- Нарушен закон тождества, потому что для собеседников понятие «это правда» разное. Судья спрашивая «это правда?» имел в виду, правда, что потерпевший дурак. А потерпевший думал, что его спрашивают, правда ли то, что его обвиняемый назвал дураком.

17. Отец, глядя в тетрадь сына-школьника:

— Я что-то не пойму: здесь написано «Классная работа», а стоит двойка.

- Нарушен закон тождества, потому что в данной ситуации понятие «классная работа» разное. Для отца – это понятие означает хорошая работа. А для учителя – это означает работа, выполненная в школе.

Задание 2:

Определите, как нарушается закон тождества в приведенных ниже софизмах.

1. 15 — это одно число; 15 — это 7 и 8; но 7 и 8 — это два разных числа, следовательно, 15 — это два разных числа.

- В данном софизме нарушен закон тождества, потому что отождествляются перечисление чисел и математическое сложение.

2. Все люди имеют глаза, значит все существа с глазами — это люди.

- В данном софизме нарушен закон тождества, потому что присутствует неполнота суждения. Животные, птицы, насекомые тоже имеют глаза, но они не люди

2. Один человек пожилого возраста доказывает, что сила его, несмотря на преклонные годы, ничуть не уменьшилась: «В юности и молодости я не мог поднять штангу весом 200 кг и сейчас не могу, стало быть, сила моя осталась прежней».

- В данном софизме нарушен закон тождества, потому что присутствует неполнота суждения. Если что-то нельзя было сделать в юности, то это не значит что нельзя это сделать в старости. И наоборот если что-то можно было сделать в юности, то это не значит что можно сделать это в старости. Например, человек в 20 лет мог поднять 100кг, а в 60 лет он не сможет поднять 100кг. Или человек в 20 лет не может быть президентом РФ, а в 60 лет может.

4. В одной китайской семье родилась девочка. Когда ей исполнился год, к ее

Формулировка задания

родителям пришел сосед и стал сватать девочку за своего двухлетнего сына. Отец сказал:

— Моей девочке всего один год, а твоему мальчику целых два, т.е. он в два раза старше ее, значит, когда моей дочери будет 20 лет, твоему сыну будет уже 40. Зачем же мне выдавать свою дочь за старого жениха?!

Эти слова услышала жена и возразила:

— Сейчас нашей дочке год, а мальчику два, однако через год ей будет тоже два и они станут ровесниками, так что вполне можно в будущем выдать нашу девочку за соседского мальчика.

- В данном софизме нарушен закон тождества, потому что отождествляет нетождественное умножение и сложение. Если девочке 1 год, а мальчику 2 года, тогда когда девочке будет 20 лет, то мальчику будет 21 год, потому что мальчик на 1 год старше девочки. И когда девочке тоже будет 2 года, то мальчику будет 3 года, потому что мальчик на 1 год старше девочки. Время для всех течет одновременно одинаково. Не может девочка за 1 год стать старше на 1 год, а мальчик за тот же год не стать старше на 1 год.

5. Несколько человек спорили о том, какая часть человеческого тела является самой почетной. Один говорил, что это глаза, другой — что сердце, третий — что мозг. Один из спорящих сказал, что самая почетная часть тела — та, на которой мы сидим. «Чем ты это докажешь?» — спросили его. Он ответил: «В народе говорят: кто садится первым, тому и почета больше всего; а названная мной часть тела всегда садится первой, следовательно, она является самой почетной».

- В данном софизме нарушен закон тождества, потому что понятие «кто садится первым» разное. Человек который отвечает относит это понятие к части тела, а народ имел в виду человека в почете.

6. Если у меня раньше что-то было, а сейчас этого нет, значит я этого лишился. У меня раньше было 10 книг, но одну из них я потерял, и теперь у меня нет 10 книг. Таким образом, раньше у меня было 10 книг, а сейчас у меня нет 10 книг, следовательно, я лишился 10 книг. Получается, что, потеряв одну книгу, я тем самым лишился 10 книг.

- В данном софизме нарушен закон тождества, потому что отождествляет нетождественное математическое вычитание и умозаключение. Правильно $10-1=9$, а человек считает, что $10-1=0$, что неверно.

7. Что от нас дальше — Луна или Африка? Конечно же Африка, ведь Луну отсюда видно, а Африку — нет.

- В данном софизме нарушен закон тождества, потому что отождествляются расстояние и видимость. Африку не видно, но она на планете Земля и она ближе чем Луна. А Луну видно, но она очень далеко и она дальше чем Африка.

8. — Знаешь ли ты, о чем я хочу тебя спросить?

— Не знаю.

— Неужели ты не знаешь, что Земля вращается вокруг Солнца?

— Конечно же, знаю.

— Ну вот видишь: сначала ты сказал, что не знаешь, а потом, что знаешь, получается, что ты знаешь то, чего ты не знаешь.

- В данном софизме нарушен закон тождества, потому что для собеседников понятие «не знаешь» разное. Один собеседник спрашивает знает ли другой ответ на вопрос, а другой подумал, что его спрашивают о чем с ним хотят поговорить.

9. — Согласен ли ты с тем, что мед сладкий и желтый?

Формулировка задания

— Согласен.

— А согласен ли ты с тем, что желтый — это не сладкий?

— Согласен.

— Итак, сначала ты признал, что мед сладкий и желтый, а потом признал, что желтый — это не сладкий. Следовательно, ты признаешь, что мед сладкий и не сладкий.

- В данном софизме нарушен закон тождества, потому что отождествляется нетождественное: желтый и сладкий. Данные понятия не могут быть равны.

10. Сначала товар на 10% подорожал, а потом на 10% подешевел. Значит, его цена после удешевления осталась такой же, какой она была до подорожания. (Поскольку перед нами софизм, то понятно, что цена не осталась одной и той же, хотя на первый взгляд вывод кажется правильным и убедительным. Устанавливая логическую ошибку этого рассуждения, попытайтесь также определить, когда цена товара была выше — до подорожания или после удешевления).

- В данном софизме нарушен закон тождества, потому что отождествляются сложение и вычитание процентов, что является не верным. Пусть цена товара будет А, тогда $A=100\%$. А увеличилась на 10% и следовательно стала $B=110\%$ и при этом Б стало новой ценой $B=100\%$. В уменьшилось на 10% и стала $\Gamma=90\%$. Следовательно 10% от А меньше чем 10% от В. Следовательно после удешевления товар стал стоить меньше чем его первоначальная стоимость.

11. Если вы подпрыгнете в комнате, то приземлитесь, конечно же, в том месте, от которого оттолкнулись. Если же вы подпрыгнете в быстро движущемся вагоне, то за то время (пусть и очень маленькое), пока вы находитесь в воздухе, пол вагона успеет уйти вперед, и, когда вы приземлитесь, то окажетесь не в том же месте, от которого оттолкнулись, а немного позади него. Подпрыгнув еще раз, вы приземлитесь еще дальше от первоначальной точки. Таким образом, в вагоне быстро движущегося поезда совсем необязательно ходить в один или в другой конец, — достаточно просто попрыгать немного на месте, пока вас не «снесет» в нужную сторону.

- В данном софизме нарушен закон тождества, потому что нарушено понятие закона физики о движении тел. Человек внутри вагона движется с той же скоростью что и вагон, но человек находится в состоянии покоя. Человек движется вместе с вагоном, но не внутри вагона.

12. Когда воздушный шар уносится сильным ветром на север, то флаги на его гондоле (корзине) будут развеиваться на юг.

- В данном софизме нарушен закон тождества, потому что если шар уносит на север, тогда и флаги будут развеиваться на север. Куда дует ветер, туда и развеиваются флаги и туда уносит шар.

13. Пять землекопов за 5 часов выкапывают 5 метров канавы. Следовательно, для того, чтобы выкопать 100 метров канавы за 100 часов, потребуется сто землекопов.

- В данном софизме нарушен закон тождества, потому что отождествляется количество землекопов и количество метров. Если 5 землекопы будут копать с той же скоростью без перерыва, тогда они в 5-ом выкопают 100 метров канавы за 100 часов.

14. Три курицы несут три яйца за три дня, значит 12 куриц снесут 12 яиц за 12 дней.

Формулировка задания

- В данном софизме нарушен закон тождества, потому что отождествляется количество куриц и число яиц. 3 курицы несут 3 яйца за 3 дня, значит 1 курица несет 1 яйцо 1 раз в 3 дня. Значит 12 куриц за 12 дней снесут 48 яиц ($12/3=4$, $12*4=48$).

15. По реке плывет весельная лодка и рядом с ней — щепка. Что проще гребцу: обогнать щепку на 10 метров или же отстать от нее на 10 метров? Понятно, что в первом случае надо грести по течению, а во втором — против него. Грести по течению, конечно же, легче, чем в обратном направлении, следовательно, гребцу проще обогнать щепку на 10 метров, чем на столько же отстать от нее.

- В данном софизме нарушен закон тождества, потому что щепка так же как и лодка плывет по течению реки и с той же скоростью что и лодка. И если гребец будет грести против течения, то окажется на расстоянии 10 метров в дали от щепки быстрее, чем если будет грести по течению. Так как в то время как он будет грести против течения, щепка при этом будет еще и удаляться от лодки со скоростью реки.

Задание 3.

Выделите исходную мысль (тезис) и аргументы (основания) в приведенных ниже рассуждениях и определите, нарушен ли в них закон достаточного основания. Выделите исходную мысль (тезис) и аргументы (основания) в приведенных ниже рассуждениях и определите, нарушен ли в них закон достаточного основания.

1. Эти две прямые параллельны, поскольку у них нет общих точек.

- В данном рассуждении тезис – две прямые параллельны, а основание – у них нет общих точек, закон достаточного основания не нарушен.
2. Эти две прямые параллельны, т.к. они лежат в одной плоскости и не имеют общих точек.
- В данном рассуждении тезис – две прямые параллельны, а основание – у них нет общих точек, закон достаточного основания не нарушен.

3. Данное вещество является металлом, потому что оно электропроводно.

В данном рассуждении тезис - данное вещество является металлом, а основание - оно электропроводно, закон достаточного основания нарушен, потому что если вещество электропроводно, это не значит что оно является металлом.

4. Мой товарищ «зарабатывает» \$10000 в месяц, в чем нельзя усомниться, ведь он сам это утверждает.

В данном рассуждении тезис - мой товарищ «зарабатывает» \$10000 в месяц, основание - он сам это утверждает. Закон достаточного основания нарушен, потому что нет доказательств, что товарищ утверждает правду, он может говорить и неправду. Сказать можно все что угодно.

5. В одном американском штате потерпела крушение летающая тарелка, ведь об этом писали в газетах, это передавали по радио и даже показывали по телевидению.

В данном рассуждении тезис - в американском штате потерпела крушение летающая тарелка, а основание - об этом писали в газетах, говорили по радио, показывали по телевидению. Закон достаточного основания нарушен, потому что нет доказательств, что летающая тарелка правда потерпела крушение в американском штате, т.к. в газетах, по радио и по телевидению не всегда говорят правду. Сказать можно все что угодно.

6. Сегодня корабли не могут заходить в бухту, потому что она заминирована.

В данном рассуждении тезис - сегодня корабли не могут заходить в бухту, а основание - она заминирована. Закон достаточного основания не нарушен.

7. Этот человек не болен, ведь у него не повышена температура.

В данном рассуждении тезис - этот человек не болен, а основание - у него не повышена температура. Закон достаточного основания нарушен, потому что можно болеть и

Формулировка задания

температура может быть не повышенной.

8. Данное слово надо писать с большой буквы, т.к. оно стоит в начале предложения.

В данном рассуждении тезис - данное слово надо писать с большой буквы, а основание - оно стоит в начале предложения. Закон достаточного основания не нарушен.

9. «...Ты виноват уж тем, что хочется мне кушать» (И.А.Крылов «Волк и ягненок»).

В данном рассуждении тезис - ты виноват, а основание - хочется мне кушать. Закон достаточного основания нарушен, потому что если кто то хочет есть, это не доказывает, что в этом виноват кто то другой.

10. Вода тушит огонь, потому что она жидкая и холодная.

В данном рассуждении тезис - вода тушит огонь, а основание - она жидкая и холодная. Закон достаточного основания не нарушен.

11. Земля и Солнце участвуют в гравитационном взаимодействии, поскольку они являются объектами мегамира, а все объекты мегамира участвуют в гравитационном взаимодействии.

В данном рассуждении тезис - Земля и Солнце участвуют в гравитационном взаимодействии, а основание - они являются объектами мегамира, а все объекты мегамира участвуют в гравитационном взаимодействии. Закон достаточного основания не нарушен.

12. Студенту Степашкину следует поставить зачет, так как он уезжает на соревнования по баскетболу.

В данном рассуждении тезис - студенту Степашкину следует поставить зачет, а основание - он уезжает на соревнования по баскетболу. Закон достаточного основания нарушен, потому что если Степашкин уезжает на соревнования по баскетболу это не доказывает, что он знает предмет по которому ему следует поставить зачет.

13. *А, кстати, слышали? Вчера траншею рыли,*

Так откапали две коньячные струи!

Говорят, шпионы воду самогоном отравили,

Ну а хлеб теперь из рыбьей чешуи!

А, кстати, слышали? Мамыкина снимают —

За разврат его, за пьянку, за дебош!

И, кстати, вашего соседа, негодяя, забирают,

Потому что он на Берюю похож!

В.С. Высоцкий «Слухи»

В данном рассуждении тезис - откапали две коньячные струи, а основание - шпионы воду самогоном отравили. Закон достаточного основания нарушен, потому что тезис не вытекает из основания с необходимостью. Факт того что шпионы отравили воду самогоном, не доказывает, что откапали две коньячные струи.

В данном рассуждении тезис - Мамыкина снимают, а основание - за разврат, за пьянку, за дебош. Закон достаточного основания не нарушен.

В данном рассуждении тезис - вашего соседа, негодяя, забирают, а основание - потому что он на Берюю похож. Закон достаточного основания нарушен, потому что если сосед похож на Берюю, это не доказывает, что он негодяй и его надо забирать.

Задание 4.

Определите, какие логические правила доказательства нарушены в следующих ситуациях.

Определите, какие логические правила доказательства нарушены в следующих ситуациях.

(Обратите внимание на то, что среди предложенных ниже эпизодов могут быть и такие, в которых нарушено не одно, а одновременно несколько правил доказательства).

1. Найденные под Житомиром кости, несомненно, принадлежат собаке, — установил недавно известный археолог Копаев. Сейчас он принимает уколы от бешенства и очень сожалеет, что трогал чужую еду.

В данной ситуации нарушено логическое правило доказательства, которое заключается в том, что тезис должен оставаться неизменным на протяжении всего доказательства.

2. Каждый из двух посетителей ресторана заказал себе рыбное филе. Официант принес блюдо с двумя порциями. Одна из них была побольше, другая поменьше. Один из посетителей сказал другому:

— Прошу Вас — выберите любую порцию, какая Вам больше нравится. Сотрапезник поблагодарил

Формулировка задания

его за любезность и положил себе на тарелку ту, которая была побольше. После некоторой паузы первый посетитель заметил:

— Если бы Вы предоставили мне право первого выбора, то я взял бы себе ту порцию, которая поменьше.

— Чем же Вы недовольны? — удивился другой посетитель. — Ведь Вы получили именно то, что хотели.

В данной ситуации нарушено логическое правило доказательства, которое заключается в том, что тезис должен быть сформулирован ясно и определенно.

3. На приеме у психиатра.

— Доктор, мои родственники уверены в том, что я сошел с ума.

— Почему же они так думают?

— Понимаете, доктор, я очень люблю сосиски.

— Так что же здесь странного; я тоже люблю сосиски.

— Правда, доктор?! Как это хорошо! Пойдемте скорее — я покажу Вам свою коллекцию.

В данной ситуации нарушено логическое правило доказательства, которое заключается в том, что тезис должен быть сформулирован ясно и определенно.

4. Говорят, семья заменяет все. Так что выбирай — или все, или семья.

В данной ситуации нарушено логическое правило доказательства, которое заключается в том, что тезис должен быть сформулирован ясно и определенно.

5. Мать — дочери:

— Дочка, этот парень хромой, косою и, к тому же, — полный сирота; не надо выходить за него замуж!

— А я за красотой не гонюсь, мама!

— Да я не о том, дочка, — парню и так тяжело в жизни пришлось, — пожалей человека.

В данной ситуации нарушено логическое правило доказательства, которое заключается в том, что тезис должен быть сформулирован ясно и определенно.

6. — Сними свою шляпу, — сказал Король Болванщику.

— Она не моя, — ответил Болванщик.

— Украдена! — закричал Король с торжеством и повернулся к присяжным.

Присяжные взяли за грифели.

— Я их держу для продажи, — сказал Болванщик. — Я Шляпных Дел Мастер. Знаете пословицу: сапожник без сапог, шляпник без шляпы... (Л.Кэрролл «Алиса в Стране Чудес»).

В данной ситуации нарушено логическое правило доказательства, которое заключается в том, что тезис должен быть сформулирован ясно и определенно, а так же что истинность аргументов, или оснований должна быть установлена независимо от истинности тезиса.

7. «...Они доказывают это при помощи следующего силлогизма: слова только ветер; знание же не что иное, как слова; следовательно, знание есть не что иное, как ветер» (Дж.Свифт «Сказка бочки»).

В данной ситуации нарушено логическое правило доказательства, которое заключается в том, что аргументы, или основания должны быть достаточными для доказательства тезиса.

8. «Ах, батюшки мои! Да чем же он плут, скажи, пожалуйста! Каждый праздник он в церковь ходит, да придет-то раньше всех; посты держит; великим постом и чаю не пьет с сахаром — все с медом либо с изюмом. Так-то, голубчик! Не то, что ты. А если и обманет кого, так что за беда! Не он первый, не он последний; человек коммерческий. Тем, Антипушка, и торговля-то держится. Не помимо пословица-то говорится: «Не обмануть — не продать». (А.Н.Островский «Семейная картина»).

В данной ситуации нарушено логическое правило доказательства, которое заключается в том, что тезис должен быть сформулирован ясно и определенно, а так же что тезис должен оставаться неизменным на протяжении всего доказательства.

9. «Вначале я была совершенно невежественная. Первое время я, сколько ни билась, никак не могла уследить, когда водопад взбегает обратно в гору... теперь я знаю, что вода никогда не бежит в гору при свете — только когда темно. Я поняла, что она проделывает это в темноте, потому что озеро не высыхает, а ведь если бы вода не возвращалась ночью обратно на свое место, то оно непременно бы высохло. Самое лучшее — все проверять экспериментальным путем. С помощью экспериментов я установила, что дерево плавает, а также и сухие листья, и перья, и еще великое множество различных предметов; отсюда, делая обобщение, можно прийти к выводу, что скала тоже должна плавать, но приходится просто признать, что это так, потому что доказать это на опыте нет никакой возможности... пока что. Я, конечно, найду и для этого способ...». (М.Твен «Дневник Евы»).

В данной ситуации нарушено логическое правило доказательства, которое заключается в том, что тезис должен быть сформулирован ясно и определенно, а так же что тезис должен оставаться неизменным на протяжении всего доказательства.

10. «Сганарель. — Мы, великие медики, с первого взгляда определяем заболевание. Невежа, конечно, стал бы в тупик и нагородил бы вам всякого вздору, но я немедленно проник в суть вещей и заявляю вам: ваша дочь нема.

Формулировка задания

Жеронт. — Так-то оно так, но я хотел бы услышать, отчего это случилось?

Станарель. — Сделайте одолжение. Оттого, что она утратила дар речи.

Жеронт. — Хорошо, но скажите мне, пожалуйста, причину, по которой она его утратила.

Станарель. — Величайшие ученые скажут вам то же самое: оттого, что у нее язык не ворочается» (Ж.-Б.Мольер «Лекарь поневоле»).

В данной ситуации нарушено логическое правило доказательства, которое заключается в том, что тезис должен быть сформулирован ясно и определенно, а так же что тезис должен оставаться неизменным на протяжении всего доказательства.

11. «Один из придворных страшно страдал зубами; придворный этот был большой говорун. Вот он обратился к Балакиреву, не знает ли тот средства, как унять боль.

— Знаю и причину, знаю и средство, — сказал в ответ Балакирев.

— Скажи, ради Бога.

— У тебя болят зубы оттого, что ты их очень часто колотишь языком — это причина.

— Оставь глупости, пожалуйста, говори, какое на это средство?

— А средство, — чаще спи и как можно более.

— Почему так?

— Потому что язык твой во время сна находится в покое и не тревожит зубов» (М.Г.Кривошлык «Исторические анекдоты из жизни русских замечательных людей»).

В данной ситуации нарушено логическое правило доказательства, которое заключается в том, что тезис должен быть сформулирован ясно и определенно.

12. Одним из выдающихся русских философов XIX—XX вв. был Лев Шестов. О его жизни и творчестве написано немало книг. Одна из них начинается такими словами:

«Архитектоника коллажа. Склеить новый мир из наличного. Взорвать иллюзию глубины живописного полотна, одолеть плоскостное пространство реальностью объема весомой предметности. Со стороны трехмерного мира это жертвенная акция. Жертвоприношение в неподвижность. Фиксация предмета превращает его в фикцию. Вещь становится непереносимой. Двухмерность как бы проглатывает ее (коварство плоскости), обретая тем самым некоторую конфигурацию выпуклости, свои собственные складки, зазоры и трещины». (Л.М.Морева «Лев Шестов». — Ленинград: ЛГУ, 1991. — С. 5.).

В данной ситуации нарушено логическое правило доказательства, которое заключается в том, что тезис должен быть сформулирован ясно и определенно.

13. «Вышеизображенный дворянин, которого уже самое имя и фамилия внушают всякое омерзение, питает в душе злостное намерение поджечь меня в собственном доме. Несомненные чему признаки из нижеследующего явствуют: во-первых, оный злокачественный дворянин начал выходить часто из своих покоев, чего прежде никогда, по причине своей лени и гнусной тучности тела, не предпринимал; во-вторых, в людской его, примыкающей о самый забор, ограждающий мою собственную... землю, ежедневно и в необычайной продолжительности горит свет, что уже явное есть к тому доказательство, ибо до сего, по скардной его скупости, всегда не только сальная свеча, но даже каганец был потушаем». (Н.В.Гоголь «Повесть о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем»).

В данной ситуации нарушено логическое правило доказательства, которое заключается в том, что тезис должен быть сформулирован ясно и определенно.

14. На экзамене по физике преподаватель спрашивает студента:

— Что такое лошадиная сила?

Студент уверенно отвечает:

— Лошадиная сила — это сила, которую развивает лошадь весом в один килограмм и ростом в один метр.

— Где же вы видели такую лошадь? — удивляется преподаватель.

Студент с прежней уверенностью отвечает:

— Эта лошадь хранится в Париже, в Международном бюро мер и весов.

В данной ситуации нарушено логическое правило доказательства, которое заключается в том, что тезис должен быть сформулирован ясно и определенно.

Формулировка задания

Задание 5.

Установите, какой из основных законов логики — тождества, противоречия, исключенного третьего, достаточного основания, — нарушен в следующих примерах. Обратите внимание на то, что в одной и той же ситуации может быть нарушен не один логический закон, а несколько. Обоснуйте свой ответ — почему вы утверждаете, что в данной ситуации нарушен именно этот закон (законы), а не другой (другие).

1. — Почему вы называете этот хор смешанным? Ведь здесь одни женщины.

— Да, но одни умеют петь, а другие — нет.

Ответ: Нарушен закон тождества. Произошла подмена понятия «смешанный хор». Для одного собеседника это «хор, в котором поют мужчины и женщины», а для другого «хор, в котором одни умеют петь, а другие — нет».

2. Когда Фарадей обратился к Дэви с просьбой принять его на работу в лабораторию, тот спросил совета у одного из руководителей Королевского института. «Поручи ему, — был ответ, — мыть лабораторную посуду. Если он к чему-нибудь способен, то обязательно согласится; если же не согласится, значит не способен ни к чему».

Ответ: Нарушен закон достаточного основания. Если человек отказывается мыть посуду, вовсе не значит, что он ничего не умеет. И, наоборот, если он соглашается мыть посуду, вполне возможно, что больше он ничего делать и не умеет.

3. «Бабин вынул трубку изо рта. Смеясь одними глазами, спросил:

— Обожди, Маклецов, ты «Лес» читал?

— Я за войну ни одной книги не прочел, — сказал Маклецов с достоинством.

— Ну это тебе полагалось еще до войны прочесть.

— А раз полагалось, значит, прочел.

— Все-таки: читал или не читал?

— Да что вы навалились, товарищ комбат, всякую инициативу сковываете! Лес. Я в сорок первом в окружении в таких лесах воевал, какие тому Островскому сроду не снились...» (Г. Бакланов «Военные повести»).

Ответ: Нарушен закон непротиворечия. Два противоположных суждения не могут быть одновременно истинны одного и того же предмета. Если Маклацов читал книгу, то он никак не мог ее не читать.

Также нарушен закон тождества. Произошла подмена понятия «лес». Для Бабина «лес» — название книги, а для Маклацова — участок местности, на котором растут деревья.

4. «Маловысокохудожественное произведение». (М.М. Зощенко).

Ответ: Нарушен закон непротиворечия. Два противоположных суждения не могут быть одновременно истинны одного и того же предмета. Если Маклацов читал книгу, то он никак не мог ее не читать.

Также нарушен закон тождества. Произошла подмена понятия «лес». Для Бабина «лес» — название книги, а для Маклацова — участок местности, на котором растут деревья.

5. Желая узнать, имеет ли воздух вес, Аристотель надул им бычий пузырь и взвесил его. Потом выпустил из него воздух и снова взвесил. Вес в обоих случаях оказался одинаковым. Из этого философ сделал вывод, что воздух невесом.

Ответ: Аристотелем был нарушен закон достаточного основания. Проведенный им опыт не дает основания для выводов, которые были получены. Шар слишком мал, а воздух слишком легкий, чтобы определить вес воздуха подобным способом.

6. «Религия повергает человечество на колени перед существом, не обладающим протяженностью и, вместе с тем, бесконечным и все наполняющим своей безмерностью; перед существом всемогущим и никогда не выполняющим своих желаний; перед существом бесконечно добрым и возбуждающим одно недовольство; перед существом, стремящимся к гармонии и всюду сеющим раздоры и беспорядок» (П. Гольбах).

Ответ: Несколько раз нарушен закон непротиворечия. Невозможно одновременно обладать противоположными качествами: обладать протяженностью и одновременно быть бесконечным; быть всемогущим и не выполнять желаний и т.д.

7. Алиса встречает Белого Короля. Он говорит:

— Взгляни-ка на дорогу! Кого ты там видишь?

— Никого, — сказала Алиса.

— Мне бы такое зрение! — заметил Король с завистью. — Увидеть Никого! Да еще на таком расстоянии! (Л.Кэрролл «Алиса в Зазеркалье»).

Формулировка задания

Ответ: Нарушен принцип тождества. Произошла подмена понятия «никого». Для Алисы это понятие означает «ничто, пустоту», а для Белого Короля – какое-то конкретное воодушевленное существо.

8. Девка с полными ведрами — к добру; пустые ведра — к худу.

Ответ: Нарушен закон достаточного основания. Нет доказательств для подобного суждения. Увидеть «девку» с полными ведрами – еще не означает, что обязательно произойдет что-нибудь хорошее и наоборот, «девка» с пустыми ведрами – не доказательство того, что обязательно будет беда.

9. Учащийся спрашивает учителя: «Можно ли ругать или наказывать человека за то, что он не сделал?» «Нельзя, конечно же», — отвечает учитель. «В таком случае не ругайте и не наказывайте меня, — говорит учащийся, — я не сделал сегодня домашнее задание».

Ответ: Нарушен принцип тождества. Произошла подмена понятия «не сделал». Учитель и ученик вложили в это понятие разное толкование.

10. — Дай мне одну из твоих собак.

— Какую?

— Черную.

— Черная мне милее белой!

— Тогда дай белую.

— А белая мне милее обеих!

Ответ: Нарушен закон исключения третьего. Есть только две собаки: черная и белая, а третьей нет вообще.

11. — А что, отец, — спросил молодой человек, затянувшись, — невесты у вас в городе есть?

— Кому и кобыла невеста, — ответил старик, охотно ввязываясь в разговор. (И. Ильф, Е. Петров «Двенадцать стульев».)

Ответ: Нарушен закон тождества. Каждый из собеседников вложил разное толкование в понятие «невеста». Для сына невеста – незамужняя девушка, а для отца – особь женского рода.

12. Вот я к Вам приехал в среду,

Но уж больше не приеду;

Ведь попал я на беду

В очень скучную среду.

И могу сказать Вам смело:

Всех гостей «среда заела!»

(Н. Врангель).

Ответ: Нарушен закон тождества. Термин «среда» понимается в двух случаях – день недели и место обитания.

13. — Прекрасно! — промолвил Рудин. — Стало быть, по-вашему, убеждений нет?

— Нет и не существует.

— Это ваше убеждение?

— Да.

— Как же вы говорите, что их нет? Вот вам уже одно, на первый случай. (И.С. Тургенев «Рудин».)

Ответ: Нарушен закон непротиворечия. Собеседник говорит, что убеждений нет, и при этом утверждает, что это его убеждение. Получается, что два противоположных суждения истинны относительно одного и того же предмета.

14. Однажды вечером мэр города столкнулся на улице с горожанином. После этого он издал приказ, чтобы никто не выходил вечером на улицу без фонаря. Однако, вскоре мэр опять столкнулся с тем же горожанином.

— Вы не читали моего приказа? — спросил мэр сердито.

— Читал, — ответил прохожий. — Вот мой фонарь.

— Но в фонаре у вас ничего нет!

— В приказе об этом ничего не говорится.

Наутро появился приказ, обязывающий горожан выходить вечером на улицу только со свечой в фонаре. Вечером мэр снова натолкнулся на того же горожанина.

— Где фонарь?! — закричал мэр.

— Вот он, и в нем — свеча.

— Но она не зажжена!

— В приказе не сказано, что свечу надо зажигать.

Мэру пришлось издавать еще один приказ.

Формулировка задания

Ответ: Нарушен закон тождества. Произошла подмена слова «фонарь». Для мэра фонарь – с зажженной свечей, а для прохожего важен сам факт наличия фонаря. Также в этом нарушен закон достаточного основания. Для мэра достаточно сказать слово «фонарь», и он понимается со свечей, причем зажженной. Для прохожего наличие фонаря не является достаточным основанием, чтобы ставить в него свечу, а также зажигать ее.

15. Один торговец оружием в Древнем Китае так рекламировал свои товары: «Ничто не может пробить мои щиты» и «Мои стрелы пробивают все, что угодно».

Ответ: Нарушен закон непротиворечия. Торговец своей рекламой сам себе противоречил. Ничто не может пробить щиты, но стрелы пробивают все, что угодно.

И, наоборот, стрелы пробивают все, даже щиты, но их ничто не может пробить.

1. «Однажды прислуга сообщила мне, что в новолуние на чердаке появляется какая-то белая фигура, пугающая всех своим зловещим видом.

— Вздор, — улыбаясь, сказал я. — Почему именно в новолуние? Если она является, то может явиться когда угодно.

Но прислуга стояла на своем.

— Хорошо, — сказал я. — Я проверю это. Теперь как раз не новолуние, и я посмотрю — явится ли твое привидение?

В ту же ночь я, с замирающим сердцем и не слушая уверений прислуги, что раз нет новолуния, не будет и привидения, отправился на чердак.

Рано утром, бледный, с перекошенным от ужаса лицом, я еле сполз с чердака вниз. На все вопросы меня только и хватило пролепетать:

— Прислуга была права... Новолуния не было, привидение, действительно, не появилось. Ясно, что в новолуние, значит, оно является. (А. Аверченко «По ту сторону...»).

Нарушен закон достаточного основания. Слов прислуги не достаточно для того, чтобы определить, есть ли привидение на самом деле или нет. Прислуге вполне могло показаться.

Еще одно доказательство нарушения данного закона: если привидение не появилось не в новолуние, это вовсе не значит, что в новолуние оно обязательно появится.

2. Один товарищ сказал другому:

— Купи сто апельсинов, я один съем.

— Не съешь!

— Съем!

— Давай поспорим.

— Давай.

Они поспорили, один из них купил сто апельсинов, а другой взял один апельсин и съел.

— А остальные! — возмутился тот, который купил апельсины.

— Что остальные? — непонимающе спросил другой.

— Ешь остальные!

— С какой стати? Я же сказал: я один съем, так вот я взял один апельсин и съел.

Нарушен закон тождества. Произошла подмена понятия «съем один». Для одного собеседника это означало – всё съем один, ни с кем не поделюсь, т.е. речь шла о количестве людей, которые будут есть эти апельсины. Для другого это же понятие означало «съем один апельсин», т.е. речь шла о количестве апельсинов, которые данный человек может съесть.

3. В XVI в. профессор Лувенского университета Фруадмон выступил против Коперника. «Земля, — говорил он, — не может быть планетой, не может обращаться вокруг Солнца, ибо в центре Земли расположен ад, а последний должен быть как можно дальше от неба. Следовательно, Земля находится в центре небесного пространства». (Ф. Кымпан «История числа π»).

Нарушен закон достаточного основания. То, что в центре Земли расположен ад, который должен быть как можно дальше от неба, не доказывает то, что Земля находится в центре небесного пространства.

4. Миллионы лет вторая планета от Солнца — Венера, — окутавшись облаками, прятала от любопытных глаз человечества тысячи неведомых загадок...

Закон тождества в данном утверждении не нарушен, так как нет подмены понятий. Закон противоречия также не нарушен, так как нет двух противоположных суждений, которые одновременно истинны одного и того же предмета. Закон исключения третьего также не нарушен. В

Формулировка задания

данном суждении нарушен закон достаточного основания, так как высказывание содержит сугубо личное отношение его автора к данному явлению.

5. «Патер Кристофоро был очень умен.

Скажите мне, преподобный отец, — спросил я однажды... — судя по всему учение Христово не сумело почти за два тысячелетия превратить человека в ангела!..

Умный ты задал мне вопрос... Да, это правда! Но я скажу тебе кое-что другое. Посмотри на себя. Вода существует на свете, пожалуй, несколько миллионов лет, а у тебя все еще грязная шея! — И он ткнул в меня пальцем.

Я онемел от удивления, услышав столь простую истину...». (Г. Морцинек «Семь удивительных историй Иисуса Рыбки»).

Нарушен закон достаточного основания. Наличие учения Христова вовсе не гарантирует, что человечество превратится в ангелов. Аналогично факт того, что существует вода, не доказывает, что у человека чисто вымыта шея.

6. — А скажи мне, Сеня, — вкрадчиво произнес дотошный господин, — был ли минувшей ночью у мамзель Ванды генерал с офицерами?

Сеня шмыгнул носом, похлопал белесыми ресницами и переспросил:

— Ночью? генерал

— Да-да, генерал, — закивал филер.

— Тута? — Мальчик наморщил лоб.

— Тут, тут, где же еще!

— А рази енаралы по ночам ездеют? — недоверчиво поинтересовался Сенька.

— Почему же нет?

Мальчик с глубоким убеждением ответил:

— Енарал, он ночью спит. На то он и енарал.

(Б. Акунин «Смерть Ахиллеса»)

Нарушен закон достаточного основания. Если человек имеет генеральский чин, это еще не значит, что он должен спать по ночам.

2.4. Контрольные вопросы и вопросы тестов для самостоятельной работы

1. В чем своеобразие подхода логики к анализу мышления?
2. Что такое правильное рассуждение?
3. Что такое логическая форма?
4. Чем обусловлена слабость интуитивной логики?
5. В чем различие между традиционной и современной логикой?
6. Какой вклад внесли русские логики в развитие науки логики?
7. В чем роль имени в структуре предложения?
8. Какие имена являются ясными?
9. В чем суть однозначности имени?
10. Как понимается абсурд в логике?
11. Какова структура рассуждения по аналогии?

<p>Тест1. Содержание какого понятия богаче в следующих парах понятий?</p> <p>а) Преступление против личности. Клевета. б) Военнослужащий. Сержант.</p> <p>Ответ:</p> <p>а) Ст.129 УК РФ «Клевета» входит в раздел «Преступления против личности», т.е. первое понятие шире. б) Сержант является воинским званием военнослужащих и поэтому это понятие менее богатое, чем понятие военнослужащий.</p>
<p>Тест2. Дайте полную логическую характеристику понятиям:</p> <p>а) Судимость б) Рязанский кремль</p> <p>Ответ:</p> <p>а) Понятие общее, абстрактное, относительное, отрицательное, собирательное. б) Понятие частное, конкретное, безотносительное, несобирательное.</p>
<p>Тест 3. Подберите понятия, равнозначные данным:</p> <p>а) Конституция. б) Арест.</p> <p>Ответ:</p> <p>а) Основной закон государства. б) Задержание, взятие под стражу.</p>
<p>Тест4. Определите отношения между следующими понятиями и выразите эти отношения с помощью круговых схем:</p> <p>а) Юрист; б) Женщина; в) Человек; г) Дочь; д) Адвокат</p> <p>Ответ: в</p>
<p>Тест 5. Обобщите понятия:</p> <p>а) общественное порицание б) министр</p> <p>Ответ:</p> <p>а) Наиболее мягкая мера наказания (в старом уголовном кодексе). б) Член правительства или федеральный государственный служащий.</p>
<p>Тестб. Проверьте правильность следующих ограничений понятий:</p> <p>а) допрос – допрос свидетеля – допрос подозреваемого б) военнослужащий – офицер – лейтенант.</p> <p>Ответ:</p> <p>а) Неправильное ограничение. Правильно - допрос – допрос участников уголовного процесса – допрос свидетеля. б) Правильное ограничение.</p>

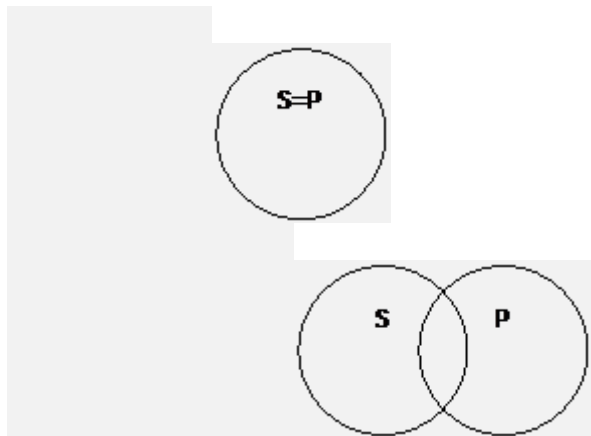
<p>Тест7. Выясните, заключено ли в следующих примерах деление понятий. В делениях укажите: вид деления, делимое понятие, члены деления, основание деления. В неправильных делениях укажите, какие правила не соблюдены:</p> <p>а) Уголовные наказания по характеру их назначения подразделяются на основные наказания и дополнительные наказания.</p> <p>б) Батальон делится на роты.</p> <p>Ответ:</p> <p>а) Вид деления – по видоизменению признака, делимое понятие – «уголовные наказания», члены деления – «основные наказания и дополнительные наказания», основание деления – «по характеру их назначения»;</p> <p>б) Деление неправильное: нарушено правило соразмерности деления (отсутствуют члены деления).</p>
<p>Тест8. Выясните, являются ли следующие высказывания определениями. В неправильных определениях укажите, какие правила нарушены.</p> <p>а) Равнобедренный треугольник – это треугольник, не являющийся равнобедренным и разносторонним.</p> <p>б) Шар – это шарообразное тело.</p> <p>Ответ:</p> <p>а) Неправильное определение, т.к. отрицательное определение не раскрывает определяемого понятия. Оно указывает, чем не является предмет, не указывая, чем он является.</p> <p>б) Неправильное определение, т.к. определение не должно содержать в себе круга . Ошибка в том, что определяющее понятие является повторением определяемого.</p>
<p>Тест 9. Изменяется ли распространенность терминов при переходе от одного примера к другому в следующем случае?</p> <p>Все тела расширяются при нагревании.</p> <p>Почти все тела расширяются при нагревании.</p> <p>Некоторые тела сужаются при нагревании.</p> <p>Не все тела расширяются при нагревании</p> <p>Ответ:</p> <p>В первом случае, Все S есть P. Общеутвердительное суждение. Субъект распределен полностью, а предикат не распределен или распределен полностью. Во втором и четвертом случаях имеют место частноутвердительные суждения. В этих случаях оба термина не распределены. Во втором случае – частноотрицательное суждение при котором субъект не распределен, а предикат распределен.</p>
<p>Тест10. Признав первые суждения в каждой паре приведенных суждений истинными, определите, что может быть сказано при условии относительности истинности (или ложности) второго суждения той же пары:</p> <p>а) Чистосердечное раскаяние является обстоятельством, смягчающим ответственность. – Чистосердечное раскаяние не является обстоятельством, смягчающим ответственность.</p> <p>б) Некоторые птицы летают. – Некоторые птицы не летают.</p> <p>Ответ:</p> <p>а) В этом случае имеет место несовместимость и сделать вывод нельзя.</p> <p>б) Частичная совместимость. Можно сказать – Птицы летают, за исключением некоторых видов.</p>

Тест11. Определите логическое строение, качество и количество следующих суждений. Определите распределенность терминов и выразите отношения между субъектом и предикатом с помощью круговых схем:

- а) Граждане РФ имеют право на труд.
- б) Некоторые орденосцы – герои России.

Ответ:

- а) Граждане РФ (S) имеют право на труд (P).
- б) Некоторые орденосцы (S) – герои России (P).



Тест12. Рассмотрите сложные суждения, выразите их в символической записи:

- а) Если он при пожаре выпрыгнет из окна, то рискует получить либо ожоги, либо травму, либо и то и другое.
- б) Исправительные работы могут назначаться как с лишением свободы, так и без него.

Ответ:

- а) $A \rightarrow B, C, B \text{ и } C$.
- б) $A \rightarrow (B \vee \text{не-}B)$.

Тест13. Могут ли быть одновременно истинными следующие пары суждений?

- а) Все задачи решены. – Некоторые задачи решены.
- б) Все задачи решены. – Не все задачи решены.

Ответ:

- а) В данном случае – отношение подчинения. При истинности общего частное истинно. Т.е. могут быть одновременно истинными.
- б) Отношение противоположности, т.е. не могут быть одновременно истинными.

Тест14. Требования каких формально-логических законов выражены в следующих статьях?

- а) О прекращении дела следователь составляет мотивированное постановление, в котором излагается сущность дела и основания прекращения.
- б) В соответствии с КЗоТ запрещается необоснованный отказ в приеме на работу.

Ответ:

- а) Закон достаточного основания, б) Закон тождества.

<p>Тест15. Сделайте вывод путем обращения следующих посылок:</p> <ul style="list-style-type: none">а) Некоторые свидетельские показания не являются достоверными.б) Марксизм – не догма. <p>Ответ:</p> <ul style="list-style-type: none">а) Не являются достоверными все свидетельские показания.б) Догмой не является и марксизм.
<p>Тест16. Сделайте вывод путем превращения из следующих посылок:</p> <ul style="list-style-type: none">а) Ни один свидетель не должен давать ложных показаний.б) Не все утверждения защитника были убедительными. <p>Ответ:</p> <ul style="list-style-type: none">а) Все свидетели должны давать правдивые показания.б) Некоторые утверждения защитника были неубедительными.
<p>Тест17. Правильно ли построен следующий силлогизм? Выясните допущенные ошибки:</p> <ul style="list-style-type: none">а) Все существующее имеет начало и конец. Материя существует, значит она имеет начало и конец.б) Студенты Академии ФСИН России не являются участниками смотра технического творчества молодежи. Юноши и девушки пригородного поселка не являются студентами Академии ФСИН России. Следовательно юноши и девушки пригородного поселка являются участниками смотра технического творчества молодежи. <p>Ответ:</p> <ul style="list-style-type: none">а) Силлогизм построен правильно.б) Силлогизм построен не правильно. Из двух посылок, выраженных отрицательными суждениями, нельзя сделать вывод.
<p>Тест18. Сделайте вывод из посылок, определите фигуру и модус силлогизма. Установите, следует ли вывод с необходимостью.</p> <ul style="list-style-type: none">а) Некоторые слушатели – отличники. Иванов – отличник. Следовательно ...б) Все адвокаты имеют высшее юридическое образование. Петров имеет высшее юридическое образование. Следовательно ... <p>Ответ:</p> <ul style="list-style-type: none">а) Вывод не следует: допущена ошибка, при которой средний термин не распределен в одной из посылок.б) Первая фигура

Тест19. Постройте приведенный текст в форме чисто условного умозаключения, найдите основания и следствие, сделайте вывод, постройте схему умозаключения. «При расследовании дела о массовом падеже скота было установлено, что причина падежа – истощение организма животных. Дальнейшее расследование показало, что причиной истощения являлся недостаток кормов, причиной же недостатка кормов явилось их расхищение и разбазаривание».

Ответ:

Расхищение и разбазаривание приводят к недостатку кормов.

Недостаток кормов ведет к истощению животных.

Истощение животных может привести к массовому падежу.

Следовательно, расхищение и разбазаривание могут привести к массовому падежу животных.

Если а, то в

Если в, то с

Если с, то d

Если а, то d

а – основание, в – следствие

в – основание, с – следствие

с – основание, d – следствие

а – основание, d – следствие

Вывод правомерен. Чисто условное умозаключение. Вывод в таком умозаключении основывается на правиле: «следствием следствия есть следствие основания».

Тест20. Правильно ли сделаны следующие выводы? Обоснуйте свой ответ.

а) Судья не может участвовать в рассмотрении дела, если он является потерпевшим. Судья К. не является потерпевшим. Следовательно, он может участвовать в рассмотрении дела.

б) Если в момент совершения преступления потерпевший оставил ссадины на руке преступника, то они должны быть на нем. На руках, лице и шее подозреваемого М. имеются ссадины. Следовательно, они оставлены потерпевшим.

Ответ:

а) Правильный вывод по схеме:

Отрицающее-утверждающий модус:

а или в

не-а –в

б) Дилемма – условно-разделительное умозаключение с двумя альтернативами.

Ссадины на преступнике могут быть от потерпевшего или нет. Вывод неправомерен.

Тест21. Можно ли сделать правильный вывод из следующих пар посылок? Если можно, то какой? Если нельзя, то почему? Дайте символическую запись умозаключения:

- а) Осужденные к лишению свободы отбывают наказание в ИТК или тюрьме.
Осужденный к лишению свободы М. не отбывает наказание в ИТК. Следовательно...
- б) Потерпевшему может быть нанесен моральный или имущественный ущерб.
Потерпевшему Н. нанесен моральный ущерб. Следовательно ...

Ответ:

- а) Отрицающее-утверждающий модус:

Следовательно, М. отбывает наказание в тюрьме

а или в

не-а-в

- б) Вывод сделать нельзя, т.к. первое утверждение ложно. Потерпевшему может быть нанесен моральный и материальный ущерб.

Тест22. К данному тезису подберите аргументы, продемонстрируйте их связь с тезисом, используя дедуктивную форму обоснования. Запишите схему.

Дается тезис: «Полученный в лаборатории металл не является натрием».

Для его доказательства мы располагаем рядом аргументов:

- 1) Все щелочные металлы различают воду при комнатной температуре.
 - 2) Натрий щелочной металл.
 - 3) Полученный в лаборатории металл не различает воду при комнатной температуре.
- Все перечисленные в качестве аргументов утверждения являются истинными.

Ответ:

Промежуточный тезис из двух первых аргументов: «Натрий различает воду при комнатной температуре» - А. Третий – Б.

Натрий (S) различает воду при комнатной температуре (M).

Полученный в лаборатории металл (P) не различает воду при комнатной температуре (M).

2.5. Вопросы тестов текущего контроля (по разделам)

Формулировка задания

Раздел 1. Предмет и история развития логики

Тест 1. Известный адвокат Плевако как-то защищал на суде укравшую грошовый чайник старушку. Прокурор решил в обвинительной речи перечислить все возможные аргументы, которыми мог воспользоваться Плевако: бедная старушка, горькая нужда, кража незначительная, подсудимая вызывает не сострадание, а только жалость. Но - частная собственность священна, и если мы позволим людям потрясать ее, страна погибнет. Поднялся Плевако: "Много бед, много испытаний пришлось претерпеть России. Печенег терзали ее, половцы, татары, поляки... Двенадцать языков обрушились на нее, взяли Москву. Все вытерпела, все преодолела Россия... Но теперь... Старушка украла чайник ценою в тридцать копеек. Этого Россия уж, конечно, не выдержит, от этого она погибнет..." Какую уловку применил Плевако?

- a) **Аргумент к публике.**
- b) Аргумент к человеку.
- c) Аргумент к жалости.
- d) Аргумент к невежеству.

Тест 2. Соотношение индуктивного и дедуктивного методов в научном познании первым правильно указал

- a) **К. Поппер.**
- b) Ф. Бэкон.
- c) Дж. С. Милль.
- d) Г. Рейхенбах.

Тест 3. Существуют правила терминов: 1) в каждом силлогизме должно быть только три термина; 2) средний термин должен быть распределен, по крайней мере, в одной из посылок; 3) из двух отрицательных посылок нельзя сделать вывода; 4) термин не может быть распределен в заключении, если он не распределен в посылке

- a) **1, 2, 4**
- b) 1, 2, 3, 4
- c) 2, 3, 4
- d) 1, 4

Тест 4. Умозаключения, в которых с необходимостью выводится заключение от знания большей степени общности к знанию меньшей степени общности, от общих положений к частным случаям, называются

- a) непосредственными
- b) **дедуктивными**
- c) индуктивными
- d) простыми категорическими силлогизмами

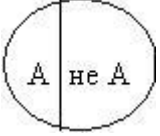
Тест 5. Схема изображает отношение



- a) противоречия
- b) соподчинения
- c) противоположности
- d) **пересечения**

Тест 6. Фигурами силлогизма называются формы силлогизма, всего возможны

- a) пять фигур
- b) три фигуры
- c) **четыре фигуры**
- d) две фигуры

<p>Тест7. При противопоставлении предикату нужно помнить, что: 1) суждение вначале нужно превратить, а потом обратить; 2) суждение частноутвердительное нельзя противопоставлять предикату; 3) средний термин должен быть распределен в одной из посылок</p> <p>a) 1, 2, 3 b) 2, 3 c) 3 d) 1, 2</p>
<p>Тест8. Логическая операция, раскрывающая объем понятия, называется</p> <p>a) делением b) обобщением c) умозаключением d) ограничением</p>
<p>Тест9. Частноутвердительное суждение выражается логической формой</p> <p>a) некоторые S есть суть P - (J) b) некоторые S не суть P - (O) c) всякое S есть P - (A) d) ни одно S не есть P - (E)</p>
<p>Тест 10. Сравнение – это:</p> <p>a) мысленное расчленение предмета на составные части b) мысленное соединение составных частей предмета c) переход от ряда фактов, ситуаций и их отождествлению в каких-либо свойствах с последующим образованием множеств, соответствующих этим свойствам d) логический прием, при помощи которого устанавливается сходство или различие предметов действительности</p>
<p>Тест 11. Силлогизм «Все солдаты храбрые. Некоторые французы храбрые. - Некоторые французы – солдаты».</p> <p>a) Неправильный, по II фигуре, модусу OEE. b) Правильный, по I фигуре, модусу EI. c) Неправильный, по III фигуре, модусу OEE. d) Неправильный, по II фигуре, модусу AI.</p>
<p>Тест 12. Тавтология в определении является</p> <p>a) логической ошибкой - определение неизвестного через неизвестное b) отрицанием c) разновидностью круга d) объемом определяемого понятия</p>
<p>Тест 13. Схема отображает отношение:</p>  <p>a) противоположности b) подчинения c) пересечения d) противоречия</p>

<p>Тест 14. Между совместимыми понятиями могут быть отношения: 1) тождества; 2) пересечения; 3) частичного совпадения; 4) подчинения</p> <p>a) 1, 3, 4 b) 1, 4 c) 1, 2, 3, 4 d) 2, 3</p>
<p>Формулировка задания Раздел 2. Основные теоретические понятия логики</p>
<p>Тест 17. Содержание и объем понятия:</p> <p>a) взаимосвязаны обратно пропорционально b) взаимоисключают друг друга c) не зависят друг от друга d) взаимосвязаны прямо пропорционально</p>
<p>Тест 18. Сложные суждения, образованные посредством связи двух или нескольких простых суждений логическим союзом «и», называются</p> <p>a) условными b) суждениями тождества c) соединительными d) разделительными</p>
<p>Тест 19. Определите, какой из нижеприведенных вопросов является простым и закрытым.</p> <p>a) Что означает слово “филистер”? b) Я одинокая женщина; являюсь ли я семьей, получу ли отдельную квартиру к 2000 году? c) В каких случаях после шипящих не пишется буква "ы"? d) Верно ли, что размеры материальной точки составляют 1 мм?</p>
<p>Тест 20. Предложение: "Какие формы являются наиболее эффективными для получения знаний?"</p> <p>a) Является нетривиально некорректным вопросом. b) Является корректным вопросом. c) Является тривиально некорректным вопросом. d) Вообще не является вопросом с логической точки зрения.</p>
<p>Тест 21. Правильных модусов в четырех фигурах всего</p> <p>a) 19 b) 4 c) 6 d) 10</p>
<p>Тест 22. Категорическими называют высказывания, которые</p> <p>a) Помимо основной (описательной) части, содержат еще и оценку того, что описывается в их основной части. b) Помимо основной (описательной) части, не содержат никакой оценки того, что описывается в их основной части. c) Имеют форму "S есть P" d) Являются осмысленными и могут принимать только два значения: "истина" и "ложь".</p>
<p>Тест 23. Понятие о признаке предмета, рассматриваемом в суждении – это</p> <p>a) субъект суждения b) связка c) атрибутивное суждение d) предикат суждения</p>

<p>Тест 24. Отрицанием категорического высказывания "Некоторые розы не красные" является высказывание</p> <p>a) Ни одна роза не красная. b) Все розы красные. c) Все розы не красные. d) Не все не-розы не красные.</p>
<p>Тест 25. Всякое отрицательное суждение имеет: 1) субъект; 2) предикат; 3) связку</p> <p>a) 1 b) 1,3 c) 2 d) 1, 2, 3</p>
<p>Тест 26. Выделите тезис и аргументы в следующем рассуждении: "(а) Каждый отличник получает повышенную стипендию. (б) Студент Петров получает повышенную стипендию, (в) так как он отличник.</p> <p>a) а - тезис, б, в - аргументы. b) б - тезис, а, в - аргументы. c) в - тезис, а, б - аргументы. d) Рассуждение вообще не является аргументацией и не содержит ни тезиса, ни аргументов.</p>
<p>Тест 27. Модальными называют высказывания, которые</p> <p>a) Имеют форму "S есть P". b) Помимо основной (описательной) части, содержат еще и оценку высказываемого. c) Помимо основной (описательной) части, не содержат никакой оценки в высказывании. d) Являются осмысленными и могут принимать только два значения: "истина" и "ложь".</p>
<p>Тест 28. Условно-категорический силлогизм имеет</p> <p>a) два правильных модуса b) три правильных модуса c) ни одного модуса d) множество правильных модусов</p>
<p>Тест 29. Разновидность условно-категорического силлогизма, в котором ход заключения направлен от утверждения основания к утверждению следствия, называется</p> <p>a) утверждающим модусом b) утверждающе-отрицающим модусом c) отрицающим модусом d) отрицающе-утверждающим модусом</p>
<p>Тест 30. Между несовместимыми понятиями могут быть отношения: 1) соподчинения; 2) противоположности; 3) противоречия; 4) подчинения; 5) тождества</p> <p>a) 1, 2, 3, 4, 5 b) 1, 2, 3 c) 1, 3, 4, 5 d) 4, 5</p>
<p>Тест 31. В зависимости от объема, понятия могут быть: 1) единичными; 2) общими; 3) пустыми</p> <p>a) 1 b) 1, 2, 3 c) 1, 3 d) 2, 3</p>

<p>Тест 32. Отношение частичной совместимости (субконтрарности)</p> <p>a) A-I, E-O b) I-O c) A-E d) A-O, E-I</p>
<p>Тест 33. На вопрос "Кто первым попытался систематически разработать методы научной индукции?" Ответ "Какой-то англичанин", - является</p> <p>a) Сильным. b) Неполным. c) Слабым. d) Нерелевантным.</p>
<p>Тест 34. К логическим операциям над понятиями относятся: 1) обобщение; 2) ограничение; 3) определение; 4) деление</p> <p>a) 1, 2, 3, 4 b) 1,3 c) 1 d) 2, 4</p>
<p>Тест 35. Среди приведенных высказываний укажите то, в котором использован алетический модальный оператор.</p> <p>a) Безразлично, как ведет себя канарейка. b) Возможно, я не смогу прийти завтра. c) Прошлое, как правило, предстает перед нами раньше будущего. d) Все, что разрешено, не запрещено.</p>
<p>Тест 36. Высказывание "Многие кошки серы" является</p> <p>a) Частноотрицательным. b) Частноутвердительным. c) Общеутвердительным. d) Вообще не является категорическим</p>
<p>Тест 37. Правило определения не включает в себя: определение</p> <p>a) не должно включать в себя круга b) должно быть ясным c) по возможности не должно быть отрицательным d) должно быть соразмерным</p>
<p>Тест 38. Предметы, существующие только взаимосвязано и одновременно друг с другом, отражаются в:</p> <p>a) безотносительных понятиях b) положительных понятиях c) соотносительных понятиях d) отрицательных понятиях</p>
<p>Тест 39. Определите, какое из нижеприведенных рассуждений представляет собой обратную дедукцию.</p> <p>a) Если Бог существует, следовательно, душа бессмертна. Бог существует; следовательно, душа бессмертна. b) Если Бог существует, то душа бессмертна. Душа бессмертна, следовательно, Бог существует. c) Апрель в этом году был дождливым; март и май тоже были в этом году дождливыми. Следовательно, все весенние месяцы в этом году были дождливыми. d) Модель корабля во время испытаний в пруду перевернулась. Следовательно, сам корабль обладает низкими мореходными качествами и в море может перевернуться</p>

<p>Тест 40. Понятия “красиво”, “прекрасно” входят в группу модальностей</p> <p>a) Деантических. b) Антологических. c) Аксиологических. d) Логических.</p>
<p>Тест 41. Связка – это</p> <p>a) понятие о предмете суждения b) понятие о признаке предмета, рассматриваемом в суждении c) суждение, в котором нельзя выделить правильную часть d) само утверждение или отрицание, мыслимое в предикате содержания</p>
<p>Тест 42. Заключением называется суждение,</p> <p>a) являющееся выводом умозаключения b) из которого делается вывод c) состоящие более чем из одного простого суждения d) отражающее связи предметов и их предметов</p>
<p>Тест 43. Разделительно-категорические силлогизмы имеют правильные модусы: 1) утверждающе-отрицающий; 2) отрицающе-утверждающий; 3) утверждающий; 4) отрицающий</p> <p>a) 1, 2 b) 3, 4 c) 1 d) 3</p>
<p>Тест 44. Силлогизм, в котором, по крайней мере, одна из посылок - условное суждение, называется</p> <p>a) чисто условным b) условно-категорическим c) условным d) разделительным</p>
<p>Тест 45. Умозаключение "Признаком горения является наличие пламени, поэтому окисление не является горением" представляет собой</p> <p>a) Энтимему с пропущенной большей посылкой. b) Энтимему с пропущенным заключением. c) Полный силлогизм. d) Энтимему с пропущенной меньшей посылкой</p>

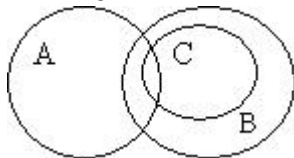
Тест 46. Правила для первой фигуры силлогизма: 1) большая посылка должна быть общим суждением; 2) меньшая посылка - утвердительное суждение; 3) большая посылка - общее суждение, одна из посылок - отрицательное суждение; 4) общеутвердительных заключений не дает

- a) 1, 2, 3, 4
- b) 1, 3, 4
- c) **1, 2**
- d) 3, 4

Тест 47. В частноутвердительных суждениях

- a) распределен субъект и предикат
- b) субъект не распределен, предикат распределен
- c) **субъект и предикат не распределены**
- d) субъект распределен, предикат не распределен

Тест 48. На схеме изображены:



1) объединение; 2) пересечение; 3) вычитание

- a) **1, 2, 3**
- b) 2
- c) 2, 3
- d) 3

Тест 49. Естественная классификация – это

- a) **распределение предметов по группам на основании их существенных признаков**
- b) классификация, которая создается с целью наиболее легкого отыскания того или иного предмета
- c) распределение предметов по классам
- d) классификация, полученная в результате деления

Тест 50. В частноотрицательных суждениях:

- a) субъект и предикат не распределены
- b) субъект и предикат распределены
- c) **субъект не распределен, предикат распределен**
- d) субъект распределен, предикат не распределен

2.6. Вопросы тестов итогового контроля

Формулировка задания

Тест. 1. Суждение, истинность которого устанавливается в доказательстве, называется ...

- а) аксиомой
- б) теоремой
- в) тезисом

Тест 2. Доказательство, в котором истинность тезиса устанавливается путём его непосредственного выведения из аргументов, называется ...

- а) прямым
- б) строгим
- в) научным

Тест 3. Установление ложности или необоснованности ранее выдвинутого тезиса называется ...

- а) критикой
- б) отрицанием
- в) опровержением

Тест 4. Доказательство, устанавливающее справедливость тезиса тем, что вскрывает ошибочность противоположного ему допущения (антитезиса), называется ... доказательством

- а) конкретным
- б) косвенным
- в) поспешным

Тест 5. Подтверждение в опыте логических следствий обосновываемого положения называется ... подтверждением

- а) косвенным
- б) истинным
- в) реальным

Тест 6. Приведение аргументов, в силу которых должен быть принят тезис, называется ... аргументацией

- а) безусловной
- б) абсолютной
- в) безоговорочной

Тест 7 Способы аргументации, опирающиеся на данные опыта или критическое размышление, называются ...

- а) общезначимыми
- б) общепринятыми
- в) общеупотребимыми

Тест 8. Всякий приём, с помощью которого хотят облегчить спор для себя и затруднить его для противника, называется ... приёмом

- а) техническим
- б) тонким
- в) тактическим

Тест 9. Аргументация, опирающаяся по преимуществу на опыт, называется ... аргументацией

- а) эмпирической
- б) эклектической
- в) эпической

<p>Тест 10. Аргументация, эффективность которой ограничена определёнными аудиториями, называется ... аргументацией</p> <ul style="list-style-type: none"> а) контекстуальной б) конфессиональной в) кантональной
<p>Тест 11. Всякий приём, с помощью которого хотят облегчить спор для себя и затруднить его для противника, называется ... приёмом</p> <ul style="list-style-type: none"> а) техническим б) тонким в) тактическим
<p>Тест 12. Под уловкой имеется в виду ... приём ведения спора</p> <ul style="list-style-type: none"> а) некорректный б) некрасивый в) невыразительный
<p>Тест 13. Уловки, направленные на срыв спора, называются ...</p> <ul style="list-style-type: none"> а) физическими б) механическими в) силовыми
<p>Тест 14. Уловки, основанные на знании свойств человеческой души, называются ...</p> <ul style="list-style-type: none"> а) психологическими б) биологическими в) моральными
<p>Тест 15. Какая ошибка допущена в следующем опровержении? Во время летних каникул мой друг мог поехать и в Витебск, и в Гродно. Я думаю, что он не был в Витебске, так как почти целый месяц он провёл в Гродно.</p> <ul style="list-style-type: none"> а) ложность аргумента; б) несостоятельность демонстрации.

3. Описание критериев оценивания для каждого оценочного средства

Предмет оценки (продукт или процесс)	Показатель оценки	Критерии оценки	Шкала оценки	
			Академическая оценка /уровень освоения компетенции	Уровень освоения компетенции
Опрос	Правильность, четкость ответов на поставленные вопросы, полнота выполнения задания	Студент глубоко и прочно усвоил материал темы, исчерпывающе, последовательно, четко и логически стройно его излагает, умеет увязывать теорию с практикой, не затрудняется с ответом при видоизменении заданий, использует в ответе материал рекомендованной литературы, правильно обосновывает принятое решение.	высокий (отлично)	освоена
		Студент знает материал темы, грамотно и по существу излагает его, не допуская существенных неточностей в ответе на вопрос, правильно применяет теоретические положения при решении практических вопросов/задач, владеет необходимыми навыками и приемами их выполнения.	продвинутый (хорошо)	
		Студент имеет знания только основного материала темы, но не усвоил его деталей, допускает неточности, недостаточно правильные формулировки, нарушения логической последовательности в изложении программного материала, испытывает затруднения при ответе на вопрос.	базовый (удовлетворительно)	
		Ответ студента не отражает понимания сути вопросов. Студент дал ответы на менее 30% вопросов, в тех, на которые дал ответ, допущены ошибки. Студент не ответил на вопросы		не освоена
Ответ на зачете	Правильность ответов	Студент ответил на все вопросы, допустил не более 1 ошибки в ответе	высокий (отлично)	освоена
		Студент ответил на все вопросы, допустил более 1, но менее 3 ошибок	продвинутый (хорошо)	
		Студент ответил не на все вопросы, но в тех, на которые дал ответ, не допустил ошибки	базовый (удовлетворительно)	
		Студент ответил не на все вопросы, но в тех, на которые дал ответ, допущены ошибки		не освоена

Результаты тестирования	Правильность ответов при тестировании	Студент правильно ответил на 85-100% вопросов теста	высокий (отлично)	освоена
		Студент правильно ответил не менее 70-84% вопросов теста	продвинутый (хорошо)	
		Студент правильно ответил не менее 36-69% вопросов теста	базовый (удовлетворительно)	
		Студент правильно ответил не 0-35% вопросов теста		не освоена
Реферат	Раскрытие темы с демонстрацией владения способностью толерантного восприятия социальных, этнических, профессиональных и культурных различий в коллективе	Выполнены все требования к написанию и защите реферата: обозначена проблема и обоснована её актуальность, сделан краткий анализ различных точек зрения на рассматриваемую проблему и логично изложена собственная позиция, сформулированы выводы, тема раскрыта полностью, выдержан объём, соблюдены требования к внешнему оформлению	высокий (отлично)	освоена
		Основные требования к реферату и его защите выполнены, но при этом допущены недочёты. В частности, имеются неточности в изложении материала; не всегда прослеживается логическая последовательность в суждениях; не полностью выдержан объём реферата; могут быть упущения в оформлении.	продвинутый (хорошо)	
		Имеются существенные отступления от требований к реферированию. В частности: тема освещена лишь частично; допущены фактические ошибки в содержании реферата; отсутствует вывод.	базовый (удовлетворительно)	
		Тема реферата не раскрыта, обнаруживается существенное непонимание проблемы. Реферат не представлен.		не освоена
Зачет	Полнота и правильность ответов	Студент правильно ответил на вопросы, с подтверждением, допустил не более 1 ошибки в ответе	высокий	освоена
		Студент правильно ответил на вопросы, допустил не более 2 ошибок	продвинутый	
		Студент ответил на вопросы, допустил не более 3-х ошибок	базовый	
		Студент не ответил на вопросы / студент ответил неправильно на все вопросы		не освоена

4 Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков, характеризующие этапы формирования компетенций/индикаторов компетенций

Оценка знаний, умений, навыков, характеризующая этапы формирования компетенций по дисциплине «Логика» проводится в форме текущей и итоговой аттестации.

Контроль текущей успеваемости обучающихся – текущая аттестация – проводится в ходе учебных занятий в семестре с целью определения уровня усвоения обучающимися знаний; формирования у них умений и навыков; своевременного выявления преподавателем недостатков в подготовке обучающихся и принятия необходимых мер по ее корректировке; совершенствованию методики обучения; организации учебной работы и оказания обучающимся индивидуальной помощи.

К контролю текущей успеваемости относятся проверка знаний, умений и навыков обучающихся:

- на занятиях (опрос, тестирование, решение ситуационных задач);
- по результатам выполнения индивидуальных заданий (реферат, презентация);
- по результатам проверки качества конспектов лекций и иных материалов;
- по результатам отчета обучающихся в ходе индивидуальной консультации преподавателя, по имеющимся задолженностям и отчету по самостоятельной работе.

Зачет проводится после завершения изучения дисциплины в объеме, определенной в рабочей программе дисциплины, по утвержденным билетам, в которых два теоретических вопроса. Оценка по результатам зачёта - «зачтено», «не зачтено».

Все виды текущего контроля осуществляются на аудиторных занятиях.

Каждая форма контроля по дисциплине включает в себя теоретические вопросы, позволяющие оценить уровень освоения обучающимися знаний и практические задания, выявляющие степень сформированности умений и навыков.

Процедура оценивания компетенций обучающихся основана на следующих стандартах:

1. Периодичность проведения оценки (на каждом занятии).
2. Многоступенчатость: оценка (как преподавателем, так и обучающимися) и самооценка обучающегося, обсуждение результатов и комплекса мер по устранению недостатков.
3. Единство используемой технологии для всех обучающихся, выполнение условий сопоставимости результатов оценивания.
4. Соблюдение последовательности проведения оценки: предусмотрено, что развитие компетенций идет по возрастанию их уровней сложности, а оценочные средства на каждом этапе учитывают это возрастание.
5. Краткая характеристика процедуры реализации текущего и итогового контроля по дисциплине для оценки компетенций обучающихся представлена в таблице ниже.

№ п/п	Наименование оценочного средства	Краткая характеристика процедуры оценивания компетенций	Представление оценочного средства в фонде
1	Реферат (доклад)	Продукт самостоятельной работы обучающегося, представляющий собой краткое изложение в письменном виде полученных результатов теоретического анализа определенной научной (учебно-исследовательской) темы, где автор раскрывает суть исследуемой проблемы, приводит различные точки зрения, а также собственные взгляды на нее. Доклад - продукт самостоятельной работы обучающегося, представляющий собой публичное выступление по пред-	Темы докладов (рефератов)

		<p>ставлению полученных результатов решения определенной учебной, учебно-исследовательской или научной темы. Тематика рефератов (докладов) выдается на занятии, выбор темы осуществляется студентом самостоятельно. Подготовка осуществляется во внеаудиторное время. Результаты озвучиваются на семинарском занятии, регламент – 5-7 мин. на выступление. В оценивании результатов наравне с преподавателем принимают участие обучающиеся группы.</p>	
2	Опрос	<p>Проводится на практическом занятии после завершения изучения темы с целью контроля освоения знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующие этапы формирования компетенций</p>	<p>Вопросы для опроса по темам дисциплины</p>
3	Тест	<p>Проводится на семинарских занятиях. Позволяет оценить уровень знаний обучающимися теоретического материала по дисциплине. Осуществляется на бумажных или электронных носителях по вариантам. Количество вопросов в каждом варианте определяется преподавателем. Отведенное время на подготовку определяет преподаватель.</p>	<p>Фонд тестовых заданий</p>
4	Формирование глоссария	<p>Формирование глоссария осуществляется в форме работы с рекомендованными источниками и литературой на практических занятиях и в форме самостоятельной работы.</p>	<p>Задания для формирования глоссария</p>
5	Зачет	<p>Проводится в заданный срок, согласно календарному учебному графику. При выставлении оценок учитывается уровень приобретенных компетенций обучающегося согласно шкале оценивания.</p>	<p>Комплект вопросов к зачету</p>